



BOLETÍN DE JURISPRUDENCIA FISCAL



Julio 2025

Contiene un resumen de Resoluciones del Tribunal Fiscal seleccionadas y agrupadas temáticamente

TABLA DE CONTENIDO

Contenido

I.	IMPUESTO A LA RENTA.....	2
	Operaciones no fehacientes.....	2
	Operaciones no fehacientes.....	2
	Criterio de lo devengado	3
	Instrumentos financieros derivados.....	4
II.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS.....	4
	Crédito fiscal.....	4
	Venta - Ventas anuladas.....	5
III.	FRACCIONAMIENTO ESPECIAL REGULADO POR EL DECRETO LEGISLATIVO N° 1634	5
IV.	TEMAS DE FISCALIZACIÓN	7
	Plazos de fiscalización.....	7
	Responsabilidad solidaria	8
	Determinación sobre base presunta	8
V.	TEMAS DE COBRANZA COACTIVA.....	9
	Intervención excluyente de propiedad	9
VI.	TEMAS PROCESALES	10
	Nulidades.....	10
VII.	TEMAS MUNICIPALES	10
	Impuesto Predial	10
	Arbitrios.....	11
VIII.	TEMAS ADUANEROS.....	12
	Ajuste de valor OMC.....	12
	Prescripción aduanera.....	14
	Infracciones y sanciones aduaneras	14

I. IMPUESTO A LA RENTA

Operaciones no fehacientes

El patrimonio en fideicomiso no tiene capacidad jurídica para contratar ni para adquirir ninguna clase de servicio

RTF N° 5955-13-2025 (26/06/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación formulada contra la resolución de determinación girada por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2014 y la resolución de multa emitida por la infracción del numeral 1 del artículo 178 del Código Tributario, respecto al reparo por gastos de personal no fehacientes, al verificarse de los medios probatorios que la recurrente no acreditó de manera suficiente la prestación de los servicios por parte del personal que sustentan los gastos materia de reparo. Conforme lo ha señalado este Tribunal, no basta con acreditar que se cuenta con los comprobantes de pago o su anotación contable o su cancelación, sino que para tener derecho a la deducción del gasto de personal es necesario demostrar que los servicios contratados son reales, es decir, en el caso de autos, que el servicio de directivo como presidente de la empresa se produjo en la realidad, lo que no se acredita con la documentación analizada, ni tampoco se logra con los comprobantes de pago ofrecidos, pues si bien podrían dar cuenta de los pagos efectuados a favor del personal, no son idóneos para acreditar la efectiva prestación del servicio. Además que el contrato de locación de servicios presentado y su adenda, con el que se pretendía acreditar las labores del personal vinculado al reparo, no tienen validez alguna, ya que la recurrente se habría obligado a prestar servicios a un ente (patrimonio fideicometido) que no tiene capacidad jurídica para contratar, ni adquirir ninguna clase de servicio; y si bien obra en autos copia de una factura emitida por la recurrente en favor del patrimonio en fideicomiso, en la que se consigna el concepto de "Servicio de administración correspondiente al mes de junio de 2014", sin embargo, no resulta válida la emisión de un comprobante de pago a un sujeto que carece de capacidad jurídica y al que la Ley del Impuesto a la Renta no ha otorgado capacidad tributaria. Se emite igual pronunciamiento por la multa vinculada.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/13/2025_13_05955.pdf

Operaciones no fehacientes

Actividad probatoria en operaciones con no domiciliados.

RTF N° 6230-13-2025 (04/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación formulada contras las resoluciones de determinación emitidas por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2019 y la Tasa Adicional del Impuesto a la Renta de enero a diciembre de 2019, y la resolución de multa girada por la infracción del numeral 5 del artículo 177 del Código Tributario. Se indica respecto del reparo por gastos y/o costos no fehacientes por adquisiciones internas, que si bien resulta razonable que la recurrente hubiera adquirido bienes para la realización de sus actividades, no cumplió con presentar documentación sustentatoria que acredite la efectiva realización de las operaciones, pese a haber sido requerida por la Administración. Se señala en cuanto al reparo por gastos y/o costos no fehacientes por operaciones con no domiciliados, que la recurrente no sustentó con la

documentación suficiente las comisiones y regalías deducidas, así como tampoco presentó documentación sustentatoria de las adquisiciones de bolsas de racimos. Se precisa sobre el servicio de comisión de ventas, que es consustancial a la naturaleza de un contrato por el que se paguen comisiones, que existan actividades y/o gestiones del comisionista tendientes a intermediar en un contrato de compraventa de bienes y/o servicios, no obstante, en el caso de autos, no existen pruebas que demuestren la existencia de alguna actividad por parte de aquél que justificase los supuestos pagos efectuados; además, en el caso del pago de regalías, no existe prueba alguna que demuestre ni la existencia de conocimientos especializados transmitidos por parte del proveedor, ni su transmisión al recurrente, ni el uso de los supuestos conocimientos especializados transmitidos en alguna actividad comercial por parte de la recurrente. Se anota que la recurrente no proporcionó la documentación solicitada por la Administración, por lo que cometió la infracción del numeral 5 del artículo 177 del Código Tributario.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/13/2025_13_06230.pdf

Criterio de lo devengado

Con la notificación de las resoluciones judiciales se acredita el conocimiento de la obligación y el devengado de un gasto

RTF N° 6005-9-2025 (02/07/2025)

Se confirma la resolución apelada que declaró infundada la reclamación contra la resolución de determinación emitida por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2018, en el extremo de los reparos por: 1) gastos por intereses legales que no cumplen el principio del devengado, al verificarse que con las resoluciones judiciales notificadas antes del año 2018 la recurrente conoció cuál era el importe de la obligación principal por concepto de beneficios sociales y/o económicos, a partir del cual podía estimar y/o calcular confiablemente los montos que correspondía pagar por concepto de intereses legales, de acuerdo con el Decreto Ley N° 25920, no pudiendo considerarse que tales intereses se devengaron con su pago realizado en el año 2018; y 2) Gastos por costas y costos procesales que no cumplen el principio del devengado, al verificarse que con las resoluciones judiciales que fijaron y/o aprobaron el importe de costas y costos procesales, notificadas en 2016 y 2017, la recurrente conoció en dichos ejercicios el importe de la obligación y su monto, por lo que no cabe considerarlas devengadas en 2018; y se revoca en el extremo de las costas y costos procesales respecto de las cuales la recurrente fue notificada en 2018, pues en dicho momento sí conoció con certeza razonable su obligación de pago y su monto, por lo que devengaron en tal ejercicio, y se revoca en el extremo de los otros conceptos observados, por cuanto estos no se tratan de las costas y costos procesales que específicamente formaron parte del reparo de la Administración. Se resuelve en el mismo sentido respecto de la multa vinculada emitida por la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 178 del Código Tributario y se dispone la reliquidación de los valores impugnados.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/9/2025_9_06005.pdf

Instrumentos financieros derivados

Medios probatorios en la acreditación de transacciones altamente probables respecto de instrumentos financieros derivados con fines de cobertura.

RTF N° 6203-01-2025 (04/07/2025)

En cumplimiento del mandato del Poder Judicial, se emite nuevo pronunciamiento y se incluye en el análisis la cobertura de las transacciones altamente probables y se evalúan la totalidad de los medios probatorios presentados, atendiendo a las consideraciones expuestas en la citada resolución. Se indica que resulta necesario que se demuestre la evidencia de tratarse de transacciones altamente probables que ocurran en el futuro y que se acredite su vinculación con los instrumentos financieros derivados, para lo cual se deberá contar con documentación que identifique la partida cubierta, así como el periodo de tiempo en el que se espera que ocurran las transacciones, de manera de comprobar si se tratan de las transacciones cubiertas, siendo que del análisis de las operaciones aludidas y la documentación que obra en autos, se concluye en la inexistencia de transacciones previstas altamente probables que se encuentren vinculadas con los contratos de cobertura celebrados, por lo que se confirma la resolución apelada.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/1/2025_1_06203.pdf

II. IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS

Crédito fiscal

Los comprobantes de pago no deben contener necesariamente el detalle de todas las actividades comprendidas en un servicio.

RTF N° 6423-10-2025 (11/07/2025)

Se revoca la apelada que declaró infundado el reclamo formulado contra unas resoluciones de determinación de saldo a favor del Impuesto General a las Ventas de octubre a diciembre de 2022 y enero a marzo de 2023 y se deja sin efecto tales valores, al verificarse que a diferencia de lo señalado por la Administración las facturas observadas sí detallan el servicio por el cual fueron emitidas, de conformidad con el acápite 1.9 del numeral 1 del artículo 8 del Reglamento de Comprobantes de Pago; por lo que, no procede que se repare el crédito fiscal sustentado mediante aquellas. En ese sentido, no se verifica el incumplimiento de lo dispuesto en el inciso a) del artículo 18 de la Ley del Impuesto General a las Ventas, referente a que las operaciones que otorgan derecho al crédito fiscal deban ser permitidas como costo o gasto por la Ley del Impuesto a la Renta. Adicionalmente, se precisa que el Reglamento de Comprobantes de Pago no exige como requisito mínimo que en la factura se debe consignar de forma detallada cada una de las actividades comprendidas por el servicio contratado.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/10/2025_10_06423.pdf

Venta - Ventas anuladas

Arrastre de una nota de crédito cuando en el periodo no se registran operaciones de ventas o cuando los importes de la nota de crédito sean mayores a las operaciones de ventas del periodo.

RTF N° 6251-13-2025 (04/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación formulada contra las órdenes de pago giradas al amparo del numeral 3 del artículo 78 del Código Tributario, por la omisión al pago del Impuesto General a las Ventas de marzo, junio, julio y setiembre de 2020, sobre la base de la reliquidación de dichos periodos y como consecuencia del desconocimiento total y parcial del saldo a favor de periodos anteriores declarado en los referidos periodos, al verificarse que esta última efectuó un incorrecto arrastre del saldo a favor del período anterior en marzo de 2020, lo que tuvo implicancia en la determinación del Impuesto General a las Ventas de los siguientes períodos, por lo que la reliquidación efectuada por la Administración se encuentra arreglada a ley. Asimismo, sobre lo manifestado en cuanto a que el sistema no le permitió realizar la declaración-pago del mes de febrero de 2020 con importes negativos, ya que le arrojaba inconsistencias para poder grabar y enviar la información de manera correcta, ello debido a que el importe de una nota de crédito emitida en el mes de febrero de 2020, era mayor al importe de ingresos declarados en ese periodo, por lo que tampoco pudo cumplir con consignar el saldo de dicha nota en los periodos posteriores hasta agotarla o descontarlo de la base imponible de las ventas, cabe señalar que en caso la recurrente hubiese contado con alguna nota de crédito que anulase operaciones contenidas en facturas, correspondía que consignara dicha información en la casilla de descuentos concedidos y devoluciones de ventas de la declaración mensual, a fin de disminuir la base imponible del tributo y, en caso que no hubiera declarado operaciones de venta en el periodo de la emisión de las notas de crédito o los descuentos fueran mayores a estas, correspondía que lo consignara en la misma casilla en los periodos posteriores hasta agotarlo, pero no declararlo como saldo a favor del periodo anterior, por cuanto no contaba con dicho saldo.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/13/2025_13_06251.pdf

III. FRACCIONAMIENTO ESPECIAL REGULADO POR EL DECRETO LEGISLATIVO N° 1634

Requisitos para acceder al fraccionamiento especial aprobado mediante Decreto Legislativo N° 1634

RTF N° 6205-1-2025 (04/07/2025)

Se confirma la apelada que resolvió denegar el acogimiento al Fraccionamiento Especial de la Deuda Tributaria administrada por la SUNAT al amparo del Decreto Legislativo N° 1634, al verificarse que la recurrente no cumplió con los requisitos para acceder a tal beneficio, debido a que no cumplió con proporcionar una tasación comercial vigente que acredite de manera fehaciente que la deuda por garantizar se encontraba efectivamente cubierta con la hipoteca constituida respecto del inmueble otorgado en garantía. Se verifica que si bien el recurrente presentó una valuación o tasación comercial del inmueble otorgado en garantía emitida por el Cuerpo Técnico de Tasaciones del Perú, la fecha del aludido documento corresponde a casi un año y medio antes de la presentación de la solicitud de fraccionamiento materia del presente caso, y según lo

expuesto por la misma recurrente, dicha tasación sirvió para garantizar deudas a fin de acceder a la aprobación de fraccionamientos que se le otorgaron con anterioridad; por tanto, se verifica que el recurrente no cumplió con proporcionar una tasación comercial vigente que acredite de manera fehaciente que la deuda por garantizar se encontraba efectivamente cubierta con la hipoteca constituida respecto del mencionado inmueble.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/1/2025_1_06205.pdf

Compensación de un crédito con la cuota de acogimiento al Fraccionamiento Especial

RTF N° 6396-1-2025 (11/07/2025)

Se revoca la apelada que declaró improcedente la solicitud de compensación, al verificarse que a la fecha de presentación de la referida pretensión, coexistían tanto la deuda líquida y exigible (en virtud de una solicitud de acogimiento al Fraccionamiento Especial de la deuda tributaria administrada por la SUNAT) como el crédito declarado (Crédito por Saldo a Favor del Impuesto a la Renta del Ejercicio 2023), cumpliéndose los requisitos exigidos por el artículo 40 del Código Tributario, y en ese contexto, la Administración debió evaluar la solicitud de compensación materia de autos atendiendo a la situación existente a dicha fecha, y no a hechos acaecidos de manera posterior, como lo hizo; máxime si reiterada jurisprudencia del Tribunal Fiscal ha reconocido que la compensación produce los mismo efectos jurídicos de un pago, razón por la cual debía ser admitida como forma válida para cancelar la cuota de acogimiento al Fraccionamiento Especial, por lo que corresponde a la SUNAT emitir nuevo pronunciamiento.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/1/2025_1_06396.pdf

Obligación de ofrecer carta fianza cuando la deuda acogida al Fraccionamiento Especial supera las 200 UIT

RTF N° 6074-3-2025 (03/07/2025)

Se confirma la apelada que denegó el acogimiento al Fraccionamiento Especial regulado mediante el Decreto Legislativo N° 1634, dado que la deuda acogida por la recurrente superaba las 200 UIT, por lo que aquella se encontraba obligada a presentar una carta fianza dentro de los diez días hábiles siguientes a la fecha de presentación de la solicitud de acogimiento, de conformidad con el artículo 15° del Decreto Legislativo 1634, literal b) del numeral 10.1 y numeral 10.2 del artículo 10° del Decreto Supremo N° 184-2024-EF, así como el artículo 11° y el numeral 16.1 del artículo 16° de la Resolución de Superintendencia N° 206-2024/SUNAT, lo que no hizo; por lo que, la denegatoria dispuesta por la Administración se encuentra arreglada a ley.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/3/2025_3_06074.pdf

Competencia del Tribunal Fiscal para resolver las impugnaciones contra las resoluciones que deniegan el Fraccionamiento Especial

RTF N° 6425-10-2025 (11/07/2025)

Se revoca la apelada que denegó el acogimiento al Fraccionamiento Especial regulado por el Decreto Legislativo N° 1634. Se indica que la deuda originaria sometida a dicho fraccionamiento está compuesta por dos resoluciones de multa y tres órdenes de pago, cuyo importe supera las 100 UIT, por lo que la recurrente se encontraba dentro del supuesto del numeral a) del artículo 8 del Decreto Legislativo N° 1634, que establece que el deudor tributario puede acogerse a un bono de descuento que se calcula y aplica a la fecha de presentación de la solicitud de acogimiento al Fraccionamiento Especial, debiendo realizar el pago a dicha fecha, lo que ha ocurrido en el presente caso. En tal sentido, dado que la recurrente efectuó el pago al contado respectivo para acogerse al beneficio, corresponde revocar la apelada y se dispone que se otorgue a la recurrente su acogimiento al mencionado beneficio. Se precisa que en diversas resoluciones, siguiendo el razonamiento de la Resolución N° 05433-3-2003 emitida con carácter de jurisprudencia de observancia obligatoria, se ha señalado que este Tribunal es competente para conocer las impugnaciones relacionadas a resoluciones que deniegan solicitudes de acogimiento al fraccionamiento y aplazamiento aprobado por el Decreto Legislativo N° 1487, por lo que tal criterio resulta igualmente aplicable a los casos relacionados con las denegatorias de los fraccionamientos regulados por el Decreto Legislativo N° 1634, pues se tratan de fraccionamientos con carácter general que se encuentran vinculados con la determinación de la obligación tributaria.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/10/2025_10_06425.pdf

IV. TEMAS DE FISCALIZACIÓN

Plazos de fiscalización

Suspensión del plazo de fiscalización cuando la Administración realiza cruces de información con proveedores.

RTF N° 6504-4-2025 (15/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación formulada contra unas resoluciones de determinación giradas por el Impuesto General a la Ventas de setiembre de 2019 a setiembre de 2020, toda vez que los reparos al crédito fiscal por operaciones no reales y por facturas no autorizadas y/o inexistentes, se ajustan a ley, en la medida que la recurrente no cumplió con aportar medios de prueba que de manera razonable y suficiente permitan acreditar la realidad de las operaciones de compra observadas y, se verificó que las facturas observadas no se encontraron autorizadas. Se indica que los requerimientos emitidos por la Administración se notificaron dentro del plazo de fiscalización, dado que uno de los proveedores de la recurrente no presentó ni proporcionó la totalidad de la información y/o documentación solicitada por la Administración, por lo que el plazo de fiscalización del artículo 62-A del Código Tributario se mantuvo suspendido en virtud de lo dispuesto por el inciso g) del numeral 6 de dicho artículo e inciso g) del artículo 13 del Reglamento del Procedimiento de Fiscalización de la SUNAT y, no se reinició; motivo por el cual no cabía que la Administración emitiera una comunicación formal mediante la cual indique a la recurrente el reinicio del referido plazo, en tanto aquel no llegó a materializarse.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/4/2025_4_06504.pdf

Responsabilidad solidaria

Responsabilidad solidaria en un contrato de consorcio

RTF N° 6000-5-2025 (01/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación contra una resolución de determinación que atribuyó a la recurrente la calidad de responsable solidario respecto de las deudas tributarias de un consorcio, al verificarse que la recurrente formó parte del referido consorcio, el cual calificaba como contribuyente del Impuesto a la Renta, Impuesto General a las Ventas, entre otros, por lo que aquella tiene la condición de responsable solidaria de las deudas tributarias no pagadas por el consorcio, conforme al último párrafo del artículo 18° del Código Tributario. Se señala sobre el argumento de la recurrente referido a que se encuentra desligada de cualquier responsabilidad tributaria que recaiga sobre el consorcio, precisando que los periodos de los valores emitidos son posteriores al contrato de cesión de derechos y participaciones que celebró la recurrente con una empresa, por el cual cedió íntegramente sus participaciones en el mencionado consorcio; que, recién en la presente instancia la recurrente presentó copia del contrato, por lo que no corresponde admitir y actuar el citado medio probatorio ofrecido por la recurrente en la instancia de apelación, conforme el artículo 148° del Código Tributario. De otro lado, sobre el argumento de que mediante contrato de cesión de derechos de cobranza el consorcio transfirió a la empresa antes mencionada el total de los flujos que se generarían como producto de la ejecución de la obra, lo que evidencia su desvinculación económica con dicho consorcio, quedando totalmente al margen del flujo económico del negocio; cabe indicar que, de la revisión del referido contrato se aprecia que en ningún caso implica el retiro o la renuncia de la recurrente al referido consorcio, siendo que el hecho de que como resultado de dicha cesión la recurrente ya no perciba beneficios económicos derivados de su participación en el aludido consorcio, no la exime de responsabilidad solidaria.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/5/2025_5_06000.pdf

Determinación sobre base presunta

Presentación de una declaración jurada rectificatoria no enerva la configuración de la causal para la determinación de la obligación tributaria sobre base presunta.

RTF N° 6619-11-2025 (18/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación formulada contra la resolución de determinación emitida por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2013 y multa vinculada, emitida por la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 178° del Código Tributario, ya que de la evaluación en conjunto de la documentación presentada por la recurrente, así como de las verificaciones efectuadas por la Administración, se concluye que aquella anotó en su contabilidad operaciones no fehacientes, lo que acredita que se incurrió en la causal del numeral 2 del artículo 64 del Código Tributario, verificándose además que el procedimiento efectuado por la Administración según lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 93 de la Ley del Impuesto a la Renta y el artículo 61 de su Reglamento, se efectuó correctamente. Asimismo, sobre la causal detectada se indica que toda vez que la recurrente no acreditó la fehaciencia de las operaciones (adquisiciones) observadas con relación a un proveedor, lo que ofrece dudas sobre la veracidad de la declaración presentada por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2013,

se verifica que aquella incurrió en la causal contemplada por el numeral 2 del artículo 64° del Código Tributario, con lo cual la Administración se encontró habilitada a determinar la obligación tributaria sobre base presunta. En ese punto se señala que, si bien la recurrente indicó que procedería a rectificar su declaración jurada del Impuesto a la Renta del ejercicio 2013, ello no se verifica de autos; no obstante, aun cuando lo hubiese hecho, ello no enerva la configuración de la causal para la determinación de la obligación tributaria sobre base presunta. Por otro lado, se confirma la apelada en el extremo de los pagos a cuenta de enero a diciembre de 2013, dado que la Administración reliquidó los pagos a cuenta respectivos, aplicando el saldo a favor del ejercicio anterior, conforme el numeral 4 del artículo 55° del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/11/2025_11_06619.pdf

V. TEMAS DE COBRANZA COACTIVA

Intervención excluyente de propiedad

Las certificaciones que realizan los jueces de paz están circunscritas hacia quienes domicilien de manera permanente en su ámbito de competencia notarial y que la certificación se refiera a algún hecho que se realice en su ámbito de competencia territorial

RTF N° 6219-8-2025 (04/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró inadmisibile la intervención excluyente de propiedad presentada respecto de un inmueble, en el procedimiento de cobranza coactiva seguido contra un deudor tributario. Se indica que la recurrente no acreditó de manera fehaciente la propiedad del citado inmueble con fecha anterior al embargo trabado por la Administración, según lo previsto por el artículo 120° del Código Tributario, por lo que la apelada se encuentra arreglada a ley. Se precisa que si bien la recurrente presentó un contrato de compraventa, suscrito por el ejecutado y ella, que cuenta con certificación de firmas del Juez de Paz de Pampas San José, del mismo se advierte que las partes del contrato no domicilian en la circunscripción del aludido juzgado, así como tampoco el inmueble objeto del contrato de compraventa se encuentra en dicha circunscripción, por lo que la mencionada certificación no habría sido realizada de conformidad con la Resolución Administrativa N° 341-2014-CE-PJ, que señala que los jueces de paz solo otorgan certificaciones y constancias siempre que quien lo solicite domicilie de manera permanente en su ámbito de competencia notarial, y que esta certificación o constancia se refiera a algún hecho que se realice en su ámbito de competencia territorial, aspectos que no se habrían cumplido.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/8/2025_8_06219.pdf

VI. TEMAS PROCESALES

Nulidades

La Administración no ha cumplido con motivar la resolución apelada, incurriendo en la causal de nulidad establecida en el numeral 2 del artículo 109° del Código Tributario.

RTF N° 6410-9-2025 (11/07/2025)

Se declara nula la apelada que declaró infundada la reclamación contra una resolución de multa girada por la infracción tipificada en el numeral 1 del artículo 176° del Código Tributario. Se indica que, la Administración se limitó a señalar que no existen registros de la presentación de la declaración jurada omitida, ni intentos de su presentación, y que el pago realizado fue extornado a la cuenta de detracciones, sin que se aprecie que hubiese señalado las razones por las cuales no era válido el número de orden de la declaración referida por la recurrente y por qué sí se procesó el pago pero no la presentación de la declaración, ni por qué los problemas ocurridos en la plataforma de la SUNAT no habrían afectado la presentación de la declaración, por lo que al no encontrarse debidamente motivada la resolución apelada, se ha vulnerado el procedimiento legal establecido, incurriendo en la causal de nulidad establecida en el numeral 2 del artículo 109° del Código Tributario, y corresponde reponer el procedimiento al momento en que se produjo el referido vicio de nulidad, conforme con lo establecido en el artículo 150° del Código Tributario, debiendo la Administración emitir un nuevo pronunciamiento debidamente motivado, con el respaldo documentario correspondiente.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/9/2025_9_06410.pdf

VII. TEMAS MUNICIPALES

Impuesto Predial

Realizar pagos por concepto de Impuesto Predial, no impide la posibilidad de acceder a la deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial; además, la presentación de la declaración jurada de autovalúo no es un requisito para ello.

RTF N° 6183-7-2025 (04/07/2025)

Se declara nula la resolución apelada en el extremo referido a la deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial del año 2024, toda vez que la Administración omitió pronunciarse sobre dicho aspecto de la solicitud, vulnerando el procedimiento legal establecido, disponiéndose que aquella emita pronunciamiento al respecto. Se revoca la resolución apelada en el extremo referido a la deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial de los años 2012 a 2022, por cuanto el artículo 19° de la Ley de Tributación Municipal, no ha establecido que para el otorgamiento del aludido beneficio se deba cancelar alguna deuda tributaria, ni que previamente se deba cumplir con presentar alguna declaración jurada, por lo que se dispone que la Administración emita nuevo pronunciamiento verificando los requisitos previstos en la referida norma para el goce del beneficio solicitado en dichos años. Se confirma la resolución apelada en el extremo referido a la deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto

Predial del año 2023, dado que la Administración declaró procedente dicho extremo de la solicitud, no existiendo controversia susceptible de ser analizada en esta instancia.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/7/2025_7_06183.pdf

Se puede acreditar la condición de pensionista con la pensión de sobrevivencia bajo la modalidad de Renta Temporal con Renta Vitalicia Diferida.

RTF N° 6350-7-2025 (09/07/2025)

Se revoca la resolución apelada que declaró improcedente la solicitud de deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial, dado que de autos se advierte que, contrariamente, a lo señalado por la Administración, la recurrente ostenta la condición de pensionista, recibiendo su pensión de sobrevivencia bajo la modalidad de Renta Temporal con Renta Vitalicia Diferida, que constituye uno de los mecanismos a través de los cuales se puede hacer efectiva dicha pensión, por lo que al no superar el valor de 1 UIT, se dispone que la Administración proceda a verificar el cumplimiento de los demás requisitos exigidos por el artículo 19° de la Ley de Tributación Municipal.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/7/2025_7_06350.pdf

No existe un plazo para solicitar el beneficio de deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial.

RTF N° 6358-7-2025 (09/07/2025)

Se revoca la apelada en el extremo que declaró improcedente la solicitud de deducción de 50 UIT de la base imponible del Impuesto Predial de los años 2009 a 2019, dado que correspondía que la Administración emitiera pronunciamiento con relación a si por dichos años el recurrente cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 19° de la Ley de Tributación Municipal, siendo que no existe un plazo para solicitar el citado beneficio, no resultando aplicable la figura de la prescripción invocada por la Administración, por lo que se dispone que aquella emita un nuevo pronunciamiento.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/7/2025_7_06358.pdf

Arbitrios

La emisión de resoluciones de determinación de manera duplicada no permite determinar con certeza su validez.

RTF N° 6663-7-2025 (18/07/2025)

Se declara nula la resolución apelada que declaró improcedente el recurso de reclamación presentado contra unas resoluciones de determinación, giradas por Arbitrios Municipales de Limpieza Pública, Parques y Jardines y Serenazgo de los periodos 8 a 12 del año 2021 y 1 a 4 del año 2023, por unos predios, y nulos dichos valores, dado que obran dos tipos de resoluciones de determinación con la misma numeración, fecha de emisión, girados por los mismos tributos, periodos y predio, pero con distinto contenido en cuanto al procedimiento utilizado para el cálculo de las tasas

y el documento en que se sustentan, por lo que dichas inconsistencias no permiten determinar con certeza su validez, lo que les resta fehaciencia.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/7/2025_7_06663.pdf

No cabe la compensación de créditos con deuda tributaria de un tercero

RTF N° 6567-7-2025 (16/07/2025)

Se declara nula la apelada que emitió pronunciamiento respecto de la solicitud de compensación de los pagos efectuados por Impuesto Predial y Arbitrios Municipales de los años 2017 a 2023, toda vez que para que opere la compensación tiene que verificarse que respecto de una misma persona existan deudas y créditos exigibles a la vez, lo que en el caso de autos no se advierte, pues la recurrente solicita que los pagos realizados a su nombre por dichos conceptos se compense con las deudas de un tercero; no obstante, la Administración emitió pronunciamiento sobre el fondo respecto de dicha solicitud, lo que no correspondía, infringiendo el procedimiento legalmente establecido. En aplicación del artículo 150° del Código Tributario, se declara improcedente la solicitud de compensación presentada.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/7/2025_7_06567.pdf

VIII. TEMAS ADUANEROS

Ajuste de valor OMC

Valoración aduanera de vehículos usados

RTF N° 06078-A-2025 (03/07/2025)

Se declara nula la resolución que declaró infundada la reclamación contra el ajuste de valor en aplicación del Sexto Método de Valoración del Acuerdo del Valor de la OMC, debido a que la Aduana no ha fundamentado el descarte de las referencias presentadas por la recurrente para la aplicación de los métodos secundarios. Si bien en anteriores pronunciamientos de este Tribunal se ha señalado que una referencia de valor con la condición de usada afecta su calidad de diferente forma, también lo es que corresponde a la Aduana realizar el análisis de idoneidad de las referencias aportadas. No obstante, la Aduana únicamente indicó que la mercancía ofrecida como referencia es usada, lo que no constituye, por sí mismo, un elemento suficiente para desestimar o invalidar la referencia de valor. Se precisa que, en virtud de la definición sobre mercancía similar contenida en el artículo 15 del Acuerdo de Valoración de Mercancías de la OMC y el numeral 3 del Comentario 1.1 del Comité Técnico de Valoración, se advierte que no hay una prohibición expresa que impida considerar una mercancía usada como referencia válida para efectos de la comparación; asimismo, el Procedimiento de Valoración de la Aduana prevé que la valoración de mercancías usadas se realiza siguiendo los métodos de valoración previstos en el Acuerdo, en forma sucesiva y excluyente.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06078.pdf

Tercer Método de Valoración - País de procedencia

RTF N° 06295-A-2025 (08/07/2025)

Se revoca la apelada que declaró infundada la reclamación contra el ajuste de valor en aplicación del Acuerdo de Valor OMC, el Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 186-99-EF y sus modificatorias, pues si bien resulta conforme a ley el rechazo del Primer Método por no haberse desvirtuado la duda razonable, en tanto se verificó que la documentación contable no se encuentra acompañada de la legalización notarial del Libro Diario y Registro de Compras, no resulta válido el ajuste de valor en aplicación del Tercer Método, debido a que la referencia utilizada por la Aduana para sustentarlo es de origen y procedencia china, en cambio la mercancía tomada como referencia para el estudio comparativo es originaria de China y procede de Korea, sin que se aprecie que la Aduana haya realizado los ajustes que señalan el párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo de Valoración de la OMC, el numeral 1 del artículo 42 de la Resolución N° 1684 de la Secretaría General de la Comunidad andina y el artículo 13 del Decreto Supremo N° 186-99-EF en lo que respecta al costo del flete y seguro, entre otros.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06295.pdf

Tercer Método de Valoración - Similitud no acreditada

RTF N° 06297-A-2025 (08/07/2025)

Se revoca la apelada en el extremo referido a la determinación de tributos de algunas series de la declaración aduanera objeto de ajuste de valor y se confirma en cuanto a la determinación de tributos por el ajuste de valor respecto de otras series. Se indica que no resulta aplicable el Primer Método de Valoración para determinar el valor en aduana de las mercancías consignadas en todas las series de la declaración aduanera debido a que si bien la recurrente llevaría contabilidad electrónica ante la Administración, la documentación contable presentada carece de la Constancia de Recepción de la Información del Libro o Registro Electrónico y de la información sustentatoria que incluye el reporte con la información comprendida en el formato "txt", correspondientes a los Libro Diario y Registro de Compras. En cuanto a la procedencia del ajuste de valor en aplicación del Tercer Método de Valoración, de un lado se revoca, pues toda vez que las referencias tomadas en cuenta en el estudio comparativo presentan características diferentes a las mercancías materia de ajuste, hacía necesario que la Aduana analice si tales diferencias no afectan el sustento técnico de la similitud o que se trata de un dato irrelevante, lo que no se produjo en tanto se limitó a señalar que tienen composición semejante que le permite cumplir las mismas funciones y ser comercialmente intercambiables. De otro lado, acerca del ajuste de valor de las mercancías restantes, se cumplen los lineamientos legales que sustentan la aplicación del Tercer Método relativos a los elementos tiempo, cantidad y nivel comercial, por lo que se confirma este extremo de la apelada.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06297.pdf

Tercer Método de Valoración - Idoneidad de las referencias tomadas por la Aduana

RTF N° 06307-A-2025 (08/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundado el reclamo contra el ajuste de valor en aplicación del Acuerdo de Valor OMC, el Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 186-99-EF y sus modificatorias. Se descarta la aplicación del Primer Método por no haberse desvirtuado la duda razonable, en tanto la recurrente no cumplió con presentar documentación contable vinculada al pago de la factura comercial que sustente el pago del precio realmente pagado o por pagar; sumado a ello, se descarta la aplicación del Segundo Método, pues tanto la Aduana como la recurrente no cuentan con referencias de mercancía idéntica. Es correcta la aplicación del Tercer Método, por cuanto el estudio técnico que sustenta la acotación cumple los lineamientos para analizar los elementos, tiempo, cantidad y nivel comercial. Se señala que las referencias proporcionadas por la Administración serían más idóneas que las invocadas por el importador, al tratarse de mercancías con características más próximas o semejantes, que permiten cumplir con las mismas funciones y ser intercambiables, máxime si no constan en los actuados elementos de juicios adicionales que permitan concluir lo contrario.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06307.pdf

Prescripción aduanera

Deudas originarias que fueron acogidas al fraccionamiento

RTF N° 06720-A-2025 (21/07/2025)

Se declara nula la apelada que declaró improcedente la solicitud de prescripción de la acción de la Administración para exigir el pago de la deuda tributaria aduanera, por no haberse seguido el procedimiento legalmente establecido, pues si bien la Administración Aduanera ha enumerado diversos actos interruptorios y/o suspensorios relacionados con la Liquidación de Cobranza emitida por el saldo de tributos e intereses pendientes de pago del Fraccionamiento, no se aprecia que a efectos de resolver la solicitud de prescripción hubiera cumplido con motivar y acreditar cuáles son las deudas originarias que fueron acogidas al fraccionamiento otorgado previamente, en los términos previstos en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 11996-4-2013, que constituye jurisprudencia de observancia obligatoria, no siendo posible establecer si operó la prescripción invocada por el recurrente.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06720.pdf

Infracciones y sanciones aduaneras

No mantener o no adecuarse a los requisitos exigidos para la autorización

RTF N° 06730-A-2025 (22/07/2025)

Se confirma la apelada que declaró infundada la reclamación contra la resolución de multa impuesta por la comisión de la infracción prevista en el inciso a) del artículo 197 de la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1053 y modificada por Decreto Legislativo N° 1433. Se señala que producto del requerimiento y la visita de inspección correspondientes, se detectó que el despachador de aduanas no mantiene o no ha adecuado su autorización a las obligaciones de contar con un portal corporativo

en el internet y un canal de atención para sus clientes, de conformidad con lo previsto en los literales C.1 y C.2 del Anexo 1 del Reglamento de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Supremo N° 010-2009-EF y modificado por Decreto Supremo N° 367-2019-EF, obligaciones en vigor desde el 31 de diciembre de 2019; incumplimiento que el citado inciso a) del artículo 197 tipifica como infracción sancionable con multa cuando los operadores de comercio exterior no mantienen o no se adecúan a los requisitos exigidos para la autorización, en concordancia con el Código N1 de la Tabla de Sanciones aplicables a las infracciones previstas en la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Supremo N° 418-2019-EF.

Resolución:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2025/A/2025_A_06730.pdf